

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310502120160108401
Proceso:	Ordinario
Demandante:	RODOLFO FERNANDO MIÑAN HENAO (q.e.p.d)
Demandado:	COLPENSIONES
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	30/06/2023
Decisión:	REVOCA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 04/07/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, treinta (30) de junio de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTES	RODOLFO FERNANDO MIÑAN HENAO (q.e.p.d)
DEMANDADAS	COLPENSIONES
ORIGEN	Juzgado Veintiuno Laboral del cuito de Medellín
RADICADO	050013105021201601084 01
TEMAS	Pensión de vejez
CONOCIMIENTO	Apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por las Magistradas ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por RODOLFO FERNANDO MIÑAN HENAO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES.

En atención al memorial aportado vía electrónica el 24 de abril de 2023¹ suscrito por FABIO ANDRÉS VALLEJO CHANCI en calidad de representante legal de la sociedad PALACIO CONSULTORES S.A.S se reconoce personería al abogado ROQUE ALEXIS ORTEGA CORREA, identificado con CC 1037579003 y portador de la T.P. 209.067 del C.S. de la J., para representar como mandatario sustituto, los intereses de Colpensiones. En virtud de lo anterior se revocan las sustituciones anteriores.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda²

El señor Rodolfo Fernando Miñan Henao formuló demanda contra Colpensiones, pretendiendo se ordene, **i)** pagar pensión de vejez junto con las mesadas adicionales, **ii)** intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 y/o la indexación, **iii)** Costas del proceso.

¹ 02SegundaInstancia; 04SustitucionColpensiones2120161084.Pdf.
² 01PrimeraInstancia; 02Expediente21201601084. Pdf. Págs. 2/10

Fundamentó sus pretensiones en que el día 11 de septiembre de 2015 solicitó a Colpensiones el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, siendo negada en la resolución GNR 83776 del 17 de marzo de 2016 por no acreditar la densidad de semanas mínimas exigidas por el artículo 33 de la ley 100 de 1993, al tener sólo 750 semanas en toda la vida laboral, monto que, según el demandante, no corresponde con la realidad del tiempo de labor, indicando tener cotizadas 975 semanas al régimen general de pensiones, de las cuales 622 de semanas fueron cotizadas entre el 20 de febrero de 1992 al 20 de febrero de 2012, es decir, en los últimos 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima requerida (60 años), desconociendo Colpensiones varios ciclos de cotización por encontrar mora en su pago, sin que realizara las acciones de cobro necesarias frente a los empleadores morosos, contabilizando deficitariamente las semanas y afectándole gravemente su derecho a la pensión de vejez. Además de reunir 849 semanas antes de julio de 2005.

Oposición a las pretensiones de la demanda

Colpensiones³

Se opone a las pretensiones aduciendo que el demandante no acredita los requisitos exigidos por la norma para ser beneficiario del derecho que reclama, al no cumplir con las semanas de cotización exigidas a la entrada en vigencia del acto legislativo 01 de 2005, ni con lo estipulado en el acuerdo 049 de 1990, haciendo inviable la aplicación del régimen de transición que éste pretende.

Propone como excepciones de mérito la inexistencia de la obligación de reconocer y pagar pensión de vejez, Inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios, Improcedencia de la indexación de las condenas e intereses moratorios de manera simultánea, Prescripción y Compensación.

Sentencia de primera instancia⁴

El 15 de junio de 2017 el A quo **absolvió** a Colpensiones de todas pretensiones incoadas en su contra por el demandante, declarando probada la excepción denominada Inexistencia de la obligación por no acreditar el requisito mínimo de semanas exigido legalmente. Condenó en costas al actor, fijando las agencias en derecho en la suma de \$200.000

Se fundamenta en las historias laborales aportadas a los autos, especialmente aquella donde Colpensiones manifestó que reúne un total de 750,58 en toda de la vida, de las cuales 397.14 lo fueron en los últimos 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima de pensión (60 años), sin cumplir así los requisitos para acceder a la pensión de vejez, aún si fuera beneficiario del régimen de transición, que para su caso sería el consagrado en el decreto 758 de 1990, que exige a los hombres, 60 años y 1000 semanas en cualquier tiempo antes del 31 de diciembre de 2014 o 500 semanas cotizadas en los últimos veinte años anteriores al cumplimiento de la edad mínima.

³ 01PrimeraInstancia; 02Expediente21201601084. Pdf. Págs. 41/50

⁴ 01PrimeraInstancia; 04ASentenciaPrimeraInstancia

Analizó el requerimiento de la parte actora relacionado con el reconocimiento de semanas en mora por parte de empleadores, trayendo a colación pronunciamientos de la Corte Constitucional, como de la Corte Suprema de Justicia, quienes han reiterado de manera pacífica que adelantar el cobro de aportes por los periodos en mora no son responsabilidad de los afiliados, sino de las administradoras de pensiones de acuerdo con los artículos 23 y 24 de la ley 100 de 1993. y de no demostrar que lo hicieron, deben asumir la responsabilidad respecto de los periodos deficitarios, referenciando la sentencia T-478 de 2011 de la Corte Constitucional, y la sentencia del 2 de febrero de 2010, expediente 3502; pese a ello, consideró que para el caso del demandante, para comprobar que en efecto existen periodos en mora por su empleador, se requiere primero, una vinculación con el sistema pensional con el RPM, acreditado por el actor, que el empleado sea afiliado por un empleador o que se afilie directamente, y además se encuentre laborando, pues de no ser así, no existiría mora en su pago, ni la obligación de la administradora de adelantar el cobro correspondiente. Acreditó periodos cotizados de forma deficitaria entre noviembre 1999 y mayo de 2005, encontrando un total de 129 días – (18,42 semanas), las cuales, sumadas a las 740 semanas cotizadas por el actor, serían insuficientes para conceder a la pensión de vejez reclamada, conforme al decreto 758 de 1990, por ende, absolvió a Colpensiones de las pretensiones de la demanda y declaró probada la excepción denominada “Inexistencia de la obligación por no acreditar el requisito mínimo de semanas exigido legalmente”.

Recurso de apelación

La parte actora presentó recurso de alzada contra la sentencia, basado en que la convalidación a los periodos que aparecen en mora en el expediente desde marzo de 1995 hasta marzo de 1998 y entre agosto de 1998 y septiembre de 1999, equivalen a 221,85 semanas, y aunadas a las convalidadas por Colpensiones en el acto administrativo GNR 83776 del 17 de marzo de 2016, arrojaría más de 849 a julio de 2005, con las que se extiende su régimen de transición hasta 2014 año en el cual alcanza 975 semanas, de las cuales reúne 622 semanas en los últimos veinte años anteriores al cumplimiento de la edad mínima, con las cuales el señor Rodolfo Miñan accedería a su pensión de vejez bajo el régimen de transición previsto en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, en concordancia con el decreto 758 de 1990.

Añade que los periodos en mora no son inconsistencias, sino reales moras de los empleadores al no reportarse novedad de retiro, sin que la entidad realizara cobro coactivo al empleador para su pago, limitándose sólo a cambiar la historia laboral con base en el requerimiento judicial que se le hizo, por tanto, pide se revoque la decisión emitida por el juez de primera instancia y se acceda a sus pretensiones.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Una vez concedido el traslado para alegar de conclusión en esta sede, la parte demandante y Colpensiones lo describieron oportunamente.

i) Demandante⁵: Reiteró los argumentos de la demanda, y el recurso de alzada, contra la sentencia indicando que, el señor Rodolfo Fernando cumple con lo estipulado en el acto legislativo 01 de 2005, al acreditar 764 semanas cotizadas y/o laboradas al régimen general de pensiones a julio de 2005 y haber cumplido 60 años de edad el 20 de febrero de 2012, cuando por disposición de esa normativa, el régimen de transición conservaba toda su vigencia, siendo aplicable para su caso las disposiciones propias del decreto 758 de 1990, por cumplir con las semanas y la edad allí exigidas.

Se aportó junto con los alegatos de conclusión, registro civil de defunción del señor Rodolfo Fernando Miñan Henao, el cual certifica que falleció el día 12 de enero de 2019⁶.

ii) Colpensiones⁷: Solicita se confirme la sentencia de primera instancia, aduciendo la obligatoriedad de las cotizaciones en cabeza del empleador, y la necesidad de declaración judicial de existencia de la relación laboral entre el demandante y el empleador JOHN EDUARDO OSORIO SALAZAR, para que Colpensiones realice el correspondiente cálculo actuarial, pues en las condiciones actuales del actor, este sólo acredita al 25 de Julio de 2005, 620.43 semanas cotizadas, lo que no permite que el régimen de transición le sea extendido hasta el 31 de Diciembre de 2014 y por ello, tampoco el estudio de la pensión de vejez de conformidad con el artículo 12 del Decreto 758 de 1990. Tampoco reúne los requisitos del artículo 33 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003, esto es, 1300 semanas, pues si bien cumple con la edad, sólo tiene 750.58 semanas reportadas, no siendo procedente el reconocimiento del derecho pensional con el régimen general.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala surge de lo discutido en el recurso de apelación, según lo disponen los art.66 y 66 A del CPTSS.

Vistos los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la demandada, la sentencia proferida en primera instancia, interpreta la Sala que debe dilucidarse, **i)** si Colpensiones está o no obligada a tener en cuenta las semanas laboradas por el demandante al servicio del empleador Jhon Eduardo Osorio Salazar; de ser así **ii)** se determinará si hay lugar o no al reconocimiento de pensión de vejez bajo los parámetros del régimen de transición específicamente el Decreto 758 de 1990; y **iii)** Si hay lugar al pago de intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y/o indexación.

⁵ 02SegundaInstancia; 05AlegatosDemandanteRegistroDefuncion2120161084.

⁶ 02SegundaInstancia; 05AlegatosDemandanteRegistroDefuncion2120161084. Pdf. Págs. 9/10

⁷ 02SegundaInstancia; 06AlegatosColpensiones2120161084. Pdf.

Hechos relevantes acreditados documentalmente

- El señor Rodolfo Fernando Miñan Henao nació el 20 de febrero de 1952⁸ y falleció el 12 de enero de 2019⁹.
- Mediante resolución GNR 83776 del 17 de marzo de 2016, Colpensiones negó el reconocimiento y pago de la pensión de vejez al demandante, argumentando que este no cumplía con el requisito de semanas establecidas en la ley 797 de 2003¹⁰.
- Colpensiones reporta en favor del demandante, una densidad de semanas equivalente a 750,58 semanas al 31 de octubre de 2014¹¹.

a) La historia laboral y el deber de custodia de las administradoras pensionales

La historia laboral es un documento expedido por las administradoras de pensiones en el cual se reportan las cotizaciones realizadas por los afiliados al Sistema de Seguridad Social en su trayecto laboral. Contiene información detallada sobre el empleador (o el registro del aporte como trabajador independiente), el periodo laborado, el salario, el monto cotizado, la fecha de pago de cotización y el número de semanas aportadas, entre otros.

La historia laboral “se acompasa con la doble faceta del derecho a la información, que, por un lado, es un derecho en sí mismo; y por otro, constituye un instrumento para el ejercicio de otros derechos”, por ello las administradoras de pensiones tienen la obligación de custodiar la información consignada, velar por su certeza y exactitud, de tal manera que sea precisa, clara, detallada, comprensible y oportuna.

En virtud de lo anterior, el artículo 53 de la Ley 100 de 1993, facultó a las administradoras del régimen solidario de prima media con prestación definida “a. verificar la exactitud de las cotizaciones y aportes (...); b. adelantar las investigaciones que estimen convenientes para verificar la ocurrencia de hechos generadores de obligaciones no declarados; citar o requerir a los empleadores o agentes retenedores de las cotizaciones al régimen, o a terceros, para que rindan informes”.

En sentencia T- 158 de 2017 la H. Corte Constitucional indicó:

“De cualquier forma, la negligencia en la cual se incurra en la construcción, guarda y vigilancia de las historias laborales y los inconvenientes que puedan presentar los documentos y sus contenidos, es responsabilidad de las

⁸ 01PrimeraInstancia, 02Expediente21201601084.pdf, pág. 35. No aportó copia del registro civil de nacimiento, pero sí copia de la cédula de ciudadanía que indica tal fecha, la cual no fue discutida por la pasiva.

⁹ 02SegundaInstancia; 05AlegatosDemandanteRegistroDefuncion2120161084. Pdf. Págs. 9/10

¹⁰ 01PrimeraInstancia, 02Expediente21201601084.pdf, págs. 16/19

¹¹ 01PrimeraInstancia, 02Expediente21201601084.pdf. págs. 29/34 y 63/67

administradoras. “Una interpretación diferente dejaría desprovisto de contenido el deber de las aseguradoras y los derechos de los titulares de la información”. (subrayado fuera del texto).

Ello así, las administradoras de pensiones tienen no solo el deber de recibir los aportes al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, sino también la obligación de mantener la información correcta consignada en las historias laborales, de suerte tal que la misma refleje la realidad laboral y cotizacional del afiliado.

Adicionalmente, también tiene la obligación de realizar el cobro de los aportes en mora a los empleadores que habiendo afiliado, incurren en mora en el pago de las correspondientes obligaciones, debiendo clarificar la Sala que tal obligación, en el Caso del ISS no nació con la Ley 100 de 1993, pues fue con el Decreto 2665 de 1988 “Por el cual se expide el Reglamento General de Sanciones, **Cobranzas** y Procedimientos del Instituto de Seguros Sociales”, de suerte tal, que para la fecha en que el actor estuvo vinculado al empleador JHON EDUARDO OSORIO SALAZA ya el ISS tenía la obligación de perseguir el pago las cotizaciones en favor del afiliado, facultad que se consolidó con la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993.

Consecuente con lo anterior, era obligación del ISS y posteriormente de Colpensiones como actual administradora del Régimen de Primera Media con Prestación Definida, acreditar en la historia Laboral del señor Rodolfo Fernando Miñan Henao (q.e.p.d) las semanas de cotización producto de la relación laboral con su empleador JHON EDUARDO OSORIO SALAZA, ello en virtud de que las historias laborales que militan dentro del expediente acreditan que existió afiliación y pago de aportes en su favor, bajo el número de afiliación 970031056¹², lo que se constata con la historia laboral tipo CAN y demás aportadas por la parte actora¹³ en las cuales se evidencian los periodos entre los cuales el actor tuvo relación con este empleador, así:

Empleador	Desde	Hasta	Semanas
Jhon Eduardo Osorio Salazar	22/11/1994	31/12/1994	5,714
Jhon Eduardo Osorio Salazar	01/01/1995	31/12/1995	51,42 (sin contabilizar correctamente)
Jhon Eduardo Osorio Salazar	01/01/1996	31/12/1996	51,42 (sin contabilizar)
Jhon Eduardo Osorio Salazar	01/01/1997	31/12/1997	51,42 (sin contabilizar)
Jhon Eduardo Osorio Salazar	01/01/1998	31/03/1998	12,85 (sin contabilizar)
Jhon Eduardo Osorio Salazar	1/08/1998	30/09/1999	60 (sin contabilizar)
TOTAL			227,11 Semanas

No ha de cogerse la decisión del A quo, en cuanto se abstuvo de validar dicho tiempo en el que Colpensiones registra deuda a cargo del empleador, ello, (i) por no haberse demostrado gestión de cobro alguna por parte de la pasiva, estando legalmente obligada a hacerlo, (ii) ni ser admisible trasladar esta carga al afiliado, (iii) ni predicar que la mora registrada en contra de JHON EDUARDO OSORIO SALAZA, corresponda simplemente a un olvido en el reporte de la novedad de retiro, ya que Colpensiones ninguna prueba allegó al plenario de haber intentado siquiera ubicar al empleador moroso y esclarecer lo sucedido.

¹² 01PrimerInstancia, 02Expediente21201601084.pdf. págs. 21

¹³ 01PrimerInstancia, 02Expediente21201601084.pdf. págs. 20/27 y 29/33

En este sentido reiteradamente se ha pronunciado la H. Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Laboral, en sentencias como la SL 863-2023, radicación N°91039 del 25 de abril de 2023¹⁴.

b) Norma aplicable al demandante para efectos de reconocer su pensión de vejez

El señor Rodolfo Fernando Miñan Henao (q.e.p.d), quien nació el 20 de febrero de 1952¹⁵, al 1 de abril de 1994 contaba con más de 40 años de edad y con la calidad de trabajador dependiente del orden privado, por tanto, a la luz de art.36 de la Ley 100 de 1993, fue beneficiario inicial del régimen de transición que la referida norma consagra, exigiéndosele como requisitos de edad y tiempo para determinar su derecho a la pensión de vejez, los contemplados en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año.

¹⁴ “...En efecto, si bien es cierto, como lo puso de presente la AFP recurrente, en un principio la Sala de Casación Laboral consideró que no resultaba lógico ni ajustado a la ley que una entidad encargada de cubrir el riesgo de la muerte cargue con la responsabilidad de cubrir la pensión a los beneficiarios de quien en vida lo tuvo como afiliado, cuando no recibió de su empleador los correspondientes aportes para dicho riesgo, sino solo después que se presentó el infortunio; tal criterio jurisprudencial sobre los efectos de la mora patronal varió a partir de la sentencia CSJ SL, 22 jul. 2008, rad 34270, en la que se indicó que cuando se presente omisión por parte del empleador en el pago de las cotizaciones al sistema de seguridad social en pensiones y esto impida el acceso a las prestaciones, si además medió incumplimiento de la administradora en el deber legal que tiene de cobro, es a ésta a quien le incumbe el reconocimiento y pago de los derechos pensionales a favor de los afiliados o sus beneficiarios.

En efecto, en la referida sentencia CSJ SL, 22 jul. 2008, rad 34270, la Sala adoctrino:

[...]

Dentro de las obligaciones especiales que asigna la ley a las administradoras de pensiones está el deber de cobro a los empleadores de aquellas cotizaciones que no han sido satisfechas oportunamente, porque a ellas les corresponde garantizar la efectividad de los derechos de los afiliados mediante acciones de cobro como lo dispone el artículo 24 de la Ley 100 de 1993.

Si bien la obligación de pago de la cotización está radicada en cabeza del empleador (art. 22 de la Ley 100 de 1993), antes de trasladar las consecuencias del incumplimiento de ese deber al afiliado o a sus beneficiarios, es menester examinar previamente, si las administradoras de pensiones han cumplido el que a ellas les concierne en cuanto a la diligencia para llevar a cabo las acciones de cobro.

El afiliado con una vinculación laboral cumple con su deber de cotizar, desplegando la actividad económica por la que la contribución se causa. Esto genera un crédito a favor de la entidad administradora, e intereses moratorios si hay tardanza en el pago.

Las administradoras de pensiones y no el afiliado, tienen por ley la capacidad de promover acción judicial para el cobro de las cotizaciones, por lo tanto, no se puede trasladar exclusivamente la responsabilidad de la mora en el pago de las cotizaciones a los empleadores, sino que previamente se debe acreditar que las administradoras hayan adelantado el proceso de gestión de cobro, y si no lo han hecho la consecuencia debe ser el que se les imponga el pago de la prestación.

(..).

Dicha postura ha sido reiterada de forma constante, entre otras, en las decisiones CSJ SL, 6 feb. 2013, rad. 45173, CSJ SL907-2013, CSJ SL5429-2014, CSJ SL4818-2015, CSJ SL8082-2015, CSJ SL15718-2015, CSJ SL16814-2015, CSJ SL4952-2016, CSJ SL6469-2016, CSJ SL13266-2016, CSJ SL15980-2016, CSJ SL20917-2017, CSJ SL3399-2018, CSJ SL4021-2019, CSJ SL1691-2019, CSJ SL1787-2019 y CSJ SL1795-2019...”

¹⁵ 01PrimeralInstancia, 02Expediente21201601084.pdf, pág. 35. No aportó copia del registro civil de nacimiento, pero si copia de la cédula de ciudadanía que indica tal fecha, la cual no fue discutida por la pasiva.

El art.12 del referido acuerdo le exige, para los hombres, alcanzar la edad de 60 años y un mínimo de quinientas (500) semanas cotizadas durante los últimos veinte (20) años anteriores al cumplimiento de la referida edad o acreditar mil (1.000) semanas cotizadas, en cualquier tiempo.

Posteriormente, el párrafo transitorio 4° del art.1 del Acto Legislativo 01 de 2005, reguló que el régimen de transición no podrá extenderse más allá del 31 de julio de 2010, salvo para quienes tuviesen más de 750 semanas al inicio de la vigencia del referido acto legislativo, a quienes se extendió el beneficio de la transición hasta 2014¹⁶.

El demandante alcanzó la edad de 60 años el 20 de febrero de 2012, y con base en la inferencia que antecede, reúne entre el 20 de febrero de 1992 y el 20 de febrero de 2012, una densidad equivalente a **621,53** semanas, con las cuales alcanza a cumplir 500 semanas en los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad, cuyo régimen de transición se extendió hasta el 31 de diciembre de 2014. por acreditar más de 750 semanas al 25 de julio de 2005, exigidas por el AL 01 DE 2005 como se aprecia a continuación.

Según las historias laborales que reposan en el expediente¹⁷ y lo motivado en acápite anterior, el hoy demandante reúne **27,85** entre el 16 de octubre de 1972 y el 28 de abril de 1973 con el empleador JAIR JARAMILLO C Y CIA, **58,75** semanas entre el 18 de junio de 1973 y el 1 de agosto de 1974 con MANTILLA VELÁSQUEZ REPRESENTACIÓN, **189,28** semanas entre el 25 de septiembre de 1975 y el 18 de abril de 1979 con CRECER S.A., **19,71** semanas entre el 26 de noviembre de 1990 y el 12 de abril de 1991 con HÉCTOR PATIÑO GÓMEZ, **154** semanas entre el 17 de abril de 1991 y el 29 de marzo de 1994 con MARÍA LIBIA MAZO SERNA, **4,57** semanas entre el 6 de octubre de 1994 y el 5 de septiembre de 1994 con HÉCTOR PATIÑO GÓMEZ, **172,82** semanas entre el 22 de noviembre de 1994 y el 31 de marzo de 1998 con JHON EDUARDO OSORIO SALAZAR, **5,15** semanas entre el 1 de abril de 1998 y el 31 de julio de 1998 con BLANCA MARGARITA DUQUE, **60** semanas entre el 1 de agosto de 1998 y el 30 de septiembre de 1999 con JHON EDUARDO OSORIO SALAZAR, **13,15** semanas entre el 1 de noviembre de 1999 y el 31 de marzo de 2000 con NATALIA MARCELA VILLEGAS, **4,58** semanas entre el 1 de junio de 2000 y el 31 de julio de 2000 con JOSÉ IVÁN GIRALDO HOYOS, **21,43** semanas entre el 1 de mayo de 2001 y el 31 de diciembre de 2001 con JUAN DE DIOS GALLEGOS, **2** semanas entre el 1 de septiembre de 2002 y el 30 de septiembre de 2002 con HÉCTOR ENRIQUE CASTAÑO ARBELÁEZ, **45** semanas entre el 1 de octubre de 2002 y el 30 de septiembre de 2003 con YHON HENRY HOYOS CASTAÑO, **51** semanas entre el 1 de octubre de 2003 y el 30 de julio de 2005 con EMPRESA DE AUTOMÓVIL EL BRASIL LTDA., para un total de **829,29** semanas a la entrada en vigencia del acto legislativo 01 de 2005, y alcanzando **621,53** semanas de cotización en los veinte (20) años

¹⁶ Párrafo transitorio 4o. El régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993 y demás normas que desarrollen dicho régimen, no podrá extenderse más allá del 31 de julio de 2010; excepto para los trabajadores que estando en dicho régimen, además, tengan cotizadas al menos 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicios a la entrada en vigencia del presente Acto Legislativo, a los cuales se les mantendrá dicho régimen hasta el año 2014

¹⁷ 01PrimerInstancia, 02Expediente21201601084.pdf, pág. 21

anteriores al cumplimiento de la edad y 60 años el 20 de febrero de 2012; siendo oportuno indicar que cotizó **977,69** semanas en toda la vida laboral.

De lo expuesto se concluye que asiste razón al demandante (q.e.p.d) en sus pretensiones, de pensión de vejez a través del régimen de transición pensional y con fundamento en el Decreto 758 de 1990, razón por la cual ha de **revocarse la sentencia**, estudiada en apelación.

c) Causación y disfrute de la prestación

La prestación se causó el 20 de febrero de 2012, cuando el demandante alcanzó la edad de 60 años y para el cual reunía más de 500 semanas cotizadas en los veinte (20) años anteriores al cumplimiento de dicha edad.

El **disfrute** de la pensión de vejez está regulado en los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, a cuya aplicación remite el artículo 31 de la Ley 100 de 1993. Tales normas señalan: “*Pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma*”, “...las pensiones del Seguro Social se pagarán por mensualidades vencidas, previo el retiro del asegurado del servicio o del régimen, según el caso, para que pueda entrar a disfrutar de la pensión...”.

De igual manera se ha entendido que aun cuando no se marque la novedad en la planilla correspondiente, se asimila al retiro la cesación definitiva de cotizaciones, hecho éste acaecido en el subexámene el 31 de octubre de 2014¹⁸, - cuando el actor contaba con más de 500 semanas de cotización en los veinte (20) años anteriores al cumplimiento de los 60 años y **977,69** en toda la vida - conllevando a que el derecho al disfrute de la prestación surja a partir del día siguiente, es decir, el 01 de noviembre de 2014, la cual se calculará hasta la fecha del fallecimiento del señor Miñan Henao acaecido el 12 de enero de 2019¹⁹, tomándose para el cálculo del retroactivo 13 mesadas, por haberse causado la prestación con posterioridad al 31 de julio de 2011²⁰. Como el IBC reportado en su historia laboral equivale al salario mínimo legal y las **977,69** semanas contabilizadas dan lugar a una tasa de reemplazo del 72%, su pensión se ajustará al valor de la mesada mínima legal en cada anualidad.

d) Prescripción

La excepción de prescripción formulada por la demandada no operó, pues habiéndose causado el disfrute de la prestación el 1 de noviembre de 2014 y reclamado el derecho el 11 de septiembre de 2015²¹, se interrumpió el término de prescripción hasta el 6 de abril de 2016²², fecha en la que se notificó la resolución GNR 83776 del 17 de marzo

¹⁸ 01PrimeraInstancia, 02Expediente21201601084.pdf, págs. 63/67

¹⁹ 02SegundaInstancia; 05AlegatosDemandanteRegistroDefuncion21201601084. Pdf. Págs. 9/10

²⁰ Parágrafo transitorio 6, art.1 del Acto legislativo 01 de 2005.

²¹ 01PrimeraInstancia, 02Expediente21201601084.pdf, págs.13/14

²² 01PrimeraInstancia, 02Expediente21201601084.pdf, pág. 19

de 2016²³ que resolvió la solicitud pensional, no trascurrieron los tres (3) años a que refieren los arts.488 del CST y 151 del CPTSS, toda vez que la demanda fue presentada el 12 de septiembre de 2016²⁴.

Así las cosas, por concepto de retroactivo pensional causado entre el 1 de noviembre de 2014 y el 12 de enero de 2019, fecha esta última del fallecimiento del demandante, adeuda Colpensiones **en favor de la masa sucesoral del señor Rodolfo Fernando Miñan Henao** la suma de TREINTA Y NUEVE MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL CIENTO SESENTA Y CINCO PESOS (\$39.265.165), detallada como se presenta a continuación:

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2014	3,66%	3	\$ 616.000	\$ 1.848.000
2015	6,77%	13	\$ 644.350	\$ 8.376.550
2016	5,75%	13	\$ 689.454	\$ 8.962.902
2017	4,09%	13	\$ 737.717	\$ 9.590.321
2018	3,18%	13	\$ 781.242	\$ 10.156.146
2019	3,80%	12 días	\$ 828.116	\$ 331.246
			TOTAL	\$ 39.265.165

e) intereses de mora del art.141 de la Ley 100 de 1993

El art.141 de la Ley 100 de 1993 dispuso su causación siempre y cuando se incurra en mora en el reconocimiento y pago de mesadas pensionales. El art.33 de la Ley 100 de 1993 por su parte, dispone que las administradoras de fondo de pensiones cuentan con cuatro (04) meses contados después de radicada la solicitud por el peticionario, con la correspondiente documentación que acredite su derecho.

En el sub judice, la solicitud pensional se presentó el 11 de septiembre de 2015²⁵, por lo que Colpensiones tenía plazo hasta el 11 de enero de 2016 para resolver, sin que a la fecha haya efectuado el reconocimiento y pago del retroactivo pensional causado entre el 1 de noviembre de 2014 y el 12 de enero de 2019, incurriendo en mora a partir del 12 de enero de 2016, sin que se halle justificación en la negativa del reconocimiento prestacional, dado que el ISS hoy Colpensiones ha tenido las herramientas para realizar los cobros de los aportes en mora a los empleadores que presentes estos retrasos, sin que sea dable atribuirle esta carga al afiliado.

f) Indexación:

Debido a que prosperó la pretensión de intereses moratorios por el retardo en el pago de las mesada pensionales adeudadas, no procede el pago simultáneo de indexación pretendido por la actora, ya que esta Sala y otras que componen la corporación

²³ 01PrimeraInstancia, 02Expediente21201601084.pdf, págs.15/18

²⁴ 01PrimeraInstancia, 02Expediente21201601084.pdf, pág.10

²⁵ 01PrimeraInstancia, 02Expediente21201601084.pdf, págs.13/14

hemos considerado su incompatibilidad por conllevar ambas figuras una actualización monetaria sobre un mismo concepto, tal y como lo señaló el Consejo de Estado desde su sentencia del 1 de abril de 2004, M.P. JESÚS MARÍA LEMOS BUSTAMANTE, con radicado número 2757-03²⁶, así las cosas se absolverá de esta pretensión a la demandada.

III. EXCEPCIONES

Se entienden implícitamente resueltas las excepciones formuladas por la pasiva, mereciendo especial pronunciamiento la de prescripción, que no operó, según explicó líneas atrás.

IV. COSTAS

La condena en costas en ambas instancias corre a cargo de COLPENSIONES. Se fijan las agencias en derecho en el equivalente a dos salarios mínimos legales mensuales vigentes para 2023 (2 SMMLV). Lo anterior a tenor de lo dispuesto en el artículo 365 del Código General del Proceso, numeral 4.

V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL del TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR la sentencia proferida por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín el día 15 de junio de 2017, dentro del proceso ordinario labora de doble instancia promovido por RODOLFO FERNANDO MIÑAN HENAO (q.e.p.d) en contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, para en su lugar condenar a esta última entidad a:

Reconocer y pagar por concepto de retroactivo pensional causado entre el 1 de noviembre de 2014 y el 12 de enero de 2019, **en favor de la masa sucesoral del señor Rodolfo Fernando Miñan Henao** la suma de TREINTA Y NUEVE MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL CIENTO SESENTA Y CINCO PESOS (\$39.265.165),

²⁶ “De acuerdo con lo transcrito, a la indexación y a los intereses moratorios se les reconoce la misma virtualidad, la de recuperar el valor perdido por las sumas adeudadas, en este caso el correspondiente a las cesantías parciales, como efecto de la inflación. Por ello, según lo ha precisado la jurisprudencia de esta Corporación, el reconocimiento de ambos conceptos implicaría un doble pago por la misma causa, que no se compadece con el principio de derecho que censura el enriquecimiento ilícito.”

Reconocer y pagar **en favor de la masa sucesoral del señor Rodolfo Fernando Miñan Henao** los intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, los cuales liquidarán desde el 12 de enero de 2016 –cuatro meses después de la reclamación formulada el 11 de septiembre de 2015- y hasta el día anterior en el que real y efectivamente se realice el pago.

SEGUNDO: La condena en costas en ambas instancias corre a cargo de COLPENSIONES. Se fijan en esta sede las agencias en derecho en el equivalente a dos salarios mínimos legales mensuales vigentes para 2023 (2 SMMLV), **en favor de la masa sucesoral del señor Rodolfo Fernando Miñan Henao**

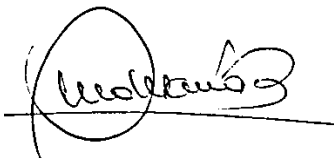
Se ordena notificar por edicto.

Devuélvase el proceso al Juzgado de origen.

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE
(En ausencia justificada)